



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-2600/2024-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Tatjane Kujundžić Novak, predsjednika vijeća, Mirne Maržić, suca izvijestitelja i Draženke Deladio, člana vijeća, u stečajnom predmetu nad stečajnim dužnikom Stečajna masa iza TRANŠPED d.d., u stečaju, OIB 08752713413, Split, Dubrovačka 31, povodom prijedloga kupca/ovhoveditelja MILE CAKTAŠ, OIB 01711944689, Split, Čulića Dvori 21, za određivanje ovrhe protiv ovršenika MARIJANA LUBINE, OIB 18253011624, Split, Kaštelanova 2, kojeg zastupa punomoćnik Toni Babić, odvjetnik u Splitu, odlučujući o žalbi ovršenika protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-838/2017-175 od 21. studenog 2023., u sjednici vijeća održanoj 10. srpnja 2024.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba ovršenika i potvrđuje se rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-838/2017-175 od 21. studenog 2023.

Obrazloženje

1. Točkom I. izreke pobijenog rješenja nalaže se ovršeniku bez odgode isprazni i preda u posjed kupcu nekretninu kupljenu u stečajnome postupku te se u točki II. izreke određuje ovrha ispražnjenjem i udaljenjem iz te nekretnine ovršenika i trećih osoba te predaja u posjed te nekretnine kupcu. Točkom III. izreke provedba određene ovrhe povjerava se sudskom izvršitelju Općinskog suda u Splitu.

2. Iz obrazloženja rješenja je razvidno da je prvostupanjski sud tako odlučio temeljem čl. 131. st. 1. Ovršnoga zakona („Narodne novine“ broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17, 131/20, 114/22 i 6/24; dalje: OZ) koji uređuje pitanje iseljenja drugih osoba nakon provedene ovrhe na nekretnini. Proizlazi iz obrazloženja da je prvostupanjski sud primijenio odredbe Ovršnoga zakona u skladu s čl. 247. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ)

koji propisuje da se nekretnina na kojoj postoji razlučno pravo prodaje u stečajnom postupku, na prijedlog stečajnoga upravitelja ili razlučnoga vjerovnika, uz odgovarajuću primjenu pravila ovršnoga postupka o ovrsi na nekretnini.

3. Protiv rješenja žalbu podnosi ovršenik zbog pogrešnog i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava i bitne povrede postupka. U bitnome kao žalbene razloge navodi da zaključak prvostupanjskoga suda od 17. listopada 2023. na temelju kojeg je doneseno pobijano rješenje ne predstavlja ovršnu ispravu, da rješenje o ovrsi nikada nije dostavljeno ovršeniku i da ovrhovoditelj nije dokazao da se ovršenik zaista nalazi u posjedu predmetne nekretnine. Žalitelj predlaže da drugostupanjski sud ukine pobijano rješenje i vrati predmet natrag prvostupanjskome sudu na ponovan postupak.

4. Žalba ovršenika je neosnovana.

5. Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe čl. 365. st. 1. i 2., te čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 129/00., 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 96/08, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. SZ-a u granicama razloga navedenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da pobijano rješenje je pravilno i zakonito.

6. Nije odlučan žalbeni navod ovršenika da Zaključak prvostupanjskoga suda od 17. listopada 2023. poslovni broj St-838/2017 ne predstavlja ovršnu ispravu. Naime, ovrhovoditelju nije potrebna ovršna isprava na temelju koje može tražiti ispražnjenje i udaljenje ovršenika i trećih osoba iz predmetne nekretnine jer je ovršenik postao vlasnik te nekretnine u ovršnom postupku te na temelju čl. 131. OZ-a kao vlasnik može tražiti da mu se putem ovrhe preda posjed ispražnjem i uklanjanjem trećih osoba i njihovih stvari.

7. Neosnovani su i navodi da rješenje o ovrsi nije dostavljeno ovršeniku. Dostava je obavljena sukladno odredbama Stečajnoga zakona putem e-Oglasne ploče, sve na temelju čl. 12. SZ-a. Rješenje o ovrsi je objavljeno na e-Oglasnoj ploči suda 21. studenog 2023. te se dostava smatra u skladu s čl. 12. st. 3. SZ-a obavljeno istekom osmoga dana od dana objave.

8. Prigovor pasivne legitimacije ovršenika je također neosnovan. Stečajnom spisu na 1011. stranici prileži zapisnik javnog bilježnika Sandre Jelavić iz Splita poslovni broj OU-99/23 od 8. studenog 2023. iz kojeg proizlazi da prisutnost trećih osoba na predmetnoj lokaciji jer se trenutno nekretnina koristi kao hotel. Nadalje, iz izvještaja stečajnog upravitelja je vidljivo da je brisana tvrtka LUBINA d.o.o. držala u posjedu predmetnu nekretninu te je između nje i stečajnog dužnika vođeno više sporova oko vlasništva i posjeda te nekretnine, a ovršenik je bio upisan kao osnivač i odgovorna osoba za zastupanje toga društva. Ovaj sud te činjenice i navode ovrhovoditelja kao dovoljan dokaz da se ovršenik i treće osobe nalaze u posjedu te nekretnine.

9. Stoga, primjenom odredbe čl. 380. t. 2., a sve na temelju čl. 10. SZ-a, riješeno je kao u izreci ovoga rješenja.

Zagreb, 10. srpnja 2024.

Predsjednik vijeća
Tatjana Kujundžić Novak

Broj zapisa: **9-3086a-58101**

Kontrolni broj: **091a3-ea2b6-a2fdc**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Tatjana Kujundžić Novak, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.